

УДК 101.1:130.123.1

ГУСЕВА Нина – доктор философских наук; академик Академии философских наук, председатель Восточного отделения Казахстанского философского конгресса, руководитель Международного центра методологических исследований и инновационных программ, 116, ул. Казахстан, г. Усть-Каменогорск, Республика Казахстан, индекс 070019 (nin2905471@yandex.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5371-5710>

DOI: <https://doi.org/10.24919/2522-4700.40.200820>

Бібліографічний опис статті: Гусева, Н. (2020). Развитие философии как проблема. Людинознавчі студії: збірник наукових праць Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка. Серія «Філософія», 40, 47–61. doi: <https://doi.org/10.24919/2522-4700.40.200820>

РАЗВИТИЕ ФИЛОСОФИИ КАК ПРОБЛЕМА

Аннотация. Цель. В статье ставится цель проанализировать такое понимание философии, когда собственное развитие философии приобретает деформированную форму, и она начинает функционировать как такое цивилизационное явление, которое соответствует операциям манипулирования, употребления, использования во внешнем для нее социальном контексте. **Методология.** Ведущим методом исследования является диалектика, как мышление, способное воспроизводить логику развития как таковую. Такое мышление позволяет ученому погружаться в исследуемый объект и таким образом исследовать процесс его развития. Диалектическое мышление, реализующееся в контексте процесса научного исследования, может быть определено как методологическое. **Научная новизна.** Утверждается, что рассмотрение философии как цивилизационного явления тяготеет к позитивистскому инструментальному подходу. В условиях цивилизационного выбора в области философского исследования диалектическое мышление предстает как чуждое, становится невостребованным, оторванным от непосредственных ситуаций. При этом не замечается, что из такого исследования исчезает самое главное: выявление сущности, целостности, способа формирования того, что рассматривается. **Выводы.** Проблема сохранения и развития философии заключается прежде всего в том, чтобы само социальное пространство-время развивалось

© Гусева Нина, 2020

по логике культуры, т.е. по логике творческого изменения, а не инструментального функционирования.

Ключевые слова: диалектика, философия, культура, цивилизация, творчество.

GUSEVA Nina – Doctor of Philosophy Science; Academician of the Acmeological Academy, Chairman of the Eastern Branch of the Kazakhstan Philosophical Congress, Head of the International Center for Methodological Research and Innovative Programs, 116, Kazakhstan Str., Ust-Kamenogorsk, Republic of Kazakhstan, postal code 070019 (nin2905471@yandex.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5371-5710>

DOI: <https://doi.org/10.24919/2522-4700.40.200820>

To cite this article: Guseva, N. (2020). Razvitie filosofii kak problema [Philosophy development as a problem]. *Liudynoznavchi studii: zbirnyk naukovykh prats Drohobyt'skoho derzhavnoho pedahohichnoho universytetu imeni Ivana Franka. Seriya «Filosofia» – Human Studies. Series of «Philosophy»: a collection of scientific articles of the Drohobych Ivan Franko State Pedagogical University*, 40, 47–61. doi: <https://doi.org/10.24919/2522-4700.40.200820> [in Russian].

PHILOSOPHY DEVELOPMENT AS A PROBLEM

Summary. Purpose. The purpose of the article is to analyze such an understanding of philosophy, when its own development of philosophy takes on a deformed form and it begins to function as such a civilizational phenomenon that corresponds to the operations of manipulation, use, use in a social context external to it. **Methodology.** The leading research method is dialectics, as thinking capable of reproducing the logic of development as such. Such thinking allows the scientist to immerse himself in the object under study and, thus, to explore the process of its development. Dialectical thinking, implemented in the context of the process of scientific research, can be defined as methodological. **Scientific novelty.** It is argued that the consideration of philosophy as a civilizational phenomenon gravitates to a positivistic instrumental approach. Under the conditions of civilizational choice in the field of philosophical research, dialectical thinking appears as alien, becomes unclaimed, divorced from immediate situations. At the same time, it is not noticed that the most important thing disappears from such a study: revealing the essence, integrity, way of forming what

is being considered. Conclusion. The problem of the preservation and development of philosophy is, first of all, that social space-time itself should develop according to the logic of culture, i.e. according to the logic of creative change, not instrumental functioning.

Key words: *dialectics, philosophy, culture, civilization, creativity.*

Постановка проблемы. В современной философии наряду с широким распространением позитивистско-метафизических подходов к рассмотрению всего, что связано с пониманием человеческой реальности, перспектив общественного развития, статусом знания и мышления, чрезвычайно активизированы тенденции упадничества и нигилизма. В этом контексте вопрос о развитии самой философии становится «запредельным», или свидетельствующим о недопустимой доле социального оптимизма. Цивилизационные формы, в которые по большей части облечено существование современного человечества, вполне соответствуют этим тенденциям и этой нивелировке смысла вопроса о развитии философии.

Прерогативой цивилизационных форм организации общественной жизни, как и жизни отдельных людей, являются процессы тиражирования, воспроизведения, употребления, обмена, сохранения, применения, передачи и т. п. того, что создано в культуре и культурой. Процессуальное понимание культуры, то есть культуры как процесса, выражается в творческой, социально-значимой, созидательной деятельности. Результаты такой деятельности имеют статус предметов культуры, и их процессуальное существование возможно только при осуществлении соответствующего распредмечивания. Без него они остаются предметами, которые легко становятся объектами лишь манипуляций, тиражирования, применения и т. п., то есть объектами цивилизационных взаимодействий, теряя при этом свою суть и собственно культурный потенциал.

Философия как явление культуры возникает и развивается как сфера мысли, в которой отражается и развивается культурно-исторический опыт человечества во всеобщей форме. Преобладание цивилизационных форм существования общества, человека и его мышления делают реально проблематичным развитие философии как явления культуры и низводит ее до положения

средства поддержания структуры обоснований различных социально-атрибутивных потребностей, характеризующих функциональное мироотношение и миропонимание.

Цель исследования. В статье ставится цель проанализировать такое понимание философии, когда собственное развитие философии приобретает деформированную форму, и она начинает функционировать как вполне цивилизационное явление, которое соответствует операциям манипулирования, употребления, использования во внешнем для нее социальном контексте.

Анализ последних исследований и публикаций. Институционально-цивилизационное пространство пребывания философии в современном социуме обуславливает ряд параметров, которые выражают наличие существенных трансформаций ее определений и ориентаций. Своеобразный вариант определения философии приведен в Информационном письме предстоящего в конце мая 2020 года Философского Конгресса: набор терминов, в которых делается попытка охарактеризовать сущность и задачи философии, полностью совпадает с наборами, постоянно используемыми в маркетинговых «теориях», «теориях» управления и т.д. Это термины: «миссия», «компетенция», «медиатор», «культурный проект», «лидерство» и др. Венчает эту конструкцию институционально-цивилизационных параметров, приписываемых философии, утверждение, что историческая миссия философа связана со способностью к универсальному обобщающему *высказыванию* (Философия в полицентричном мире, 2019).

Здесь обращает на себя внимание то, что исподволь признается, что развитие философии надо рассматривать другим, а именно *цивилизационным* проектом. Это означает, что с самого начала философия признается цивилизационным явлением со всеми присущими таким явлениям атрибутами, а не явлением культуры. То есть указания на *высказывания, тексты, лидерство, медиаторство* и др., которые отмечались выше, появились не случайно, они с самого начала были встроены в логику понимания социальности как социума, а философии – как цивилизационного явления, которому не могут не быть присущи эти терминологически-маркетинговые параметры. Такое понимание современных условий существования философии отмечается

многими (Гусейнов, 2017; Лекторский, 2017), при этом не всегда четко указано отношение к такому факту (Лекторский, 2017).

Понимание философии как цивилизационного явления необходимо включает такую тему, как соотношение культуры и цивилизации, которая чаще всего рассматривается вне понимания специфики философии, указывая на специфические формы человеческого бытия (Марцева, 2017; Межуев, 2016), при этом отмечается, что термин «цивилизация» в наши дни стал базовой единицей при изучении исторического процесса, что привносит иной оттенок сопоставления цивилизации и варварства – цивилизация рассматривается в свете сообщества, чьим базовым принципом является свободная индивидуальность, это отсылает к работам Н. Элиаса (Элиас, 2001; Elias, 2008). При этом следует отметить, что различие культуры и цивилизации у западных мыслителей отходит на второй план (Krieken, 2019). Хотя связь понимания специфики и роли философии и задач развития общества привлекает внимание исследователей (Ekei, 2017).

Указанные выше установки на рассмотрение мира и того, что касается развития философии в нем, не отвечают понятию философии, сложившемуся за весь период развития человеческой культуры. Это не значит, что последние устарели. Напротив, это означает, что «многообразие полицентрического мира» как эмпирический фактор при позитивистско-метафизическом его рассмотрении выступил *основой*. Именно поэтому стали возможными все названные выше установки для «дискурсивных практик».

Развитие философии как эмпирической дисциплины – это нонсенс. На деле так не может быть, если речь идет именно о развитии философии, а не какой-либо эмпирической науке, задачей которой является сбор ситуативных, срезовых и т.п. данных. Эмпирический уровень отражения – это не уровень и не задача философии. Попытка редуцировать ее на эмпирический уровень означает либо неадекватность постановки проблемы, либо заведомый отказ от понимания философии как сферы всеобщего, как сферы разума (Абдильдин, 2017; Лобастов, 2017а). Без классического опыта и мудрости философия действительно рискует превратиться в *медиатора*, в функциональный инструмент, обеспечивающий трансфер знаний и ценностей между

различными центрами и связанными с ними культурами, а точнее цивилизационными формами (Гусева, 2017).

Изложение основного материала. В упоминаемой преамбуле организаторы предстоящего Конгресса подчеркивают, что со времен эпохи Просвещения, возведшей знание и образование в ранг вечных общечеловеческих ценностей и одновременно отождествившей их с конкретным цивилизационным проектом, европейской наукой и европейской системой образования, мир сильно изменился, что мы живем в эпоху растущей культурной сложности, выражающейся в утрате Европейским культурным проектом безоговорочного лидерства и фрагментации всех социальных полей, включая и традиционное для философа поле интеллектуальной культуры, что мир становится сложнее, утрачивая простоту и однозначность эпистемических критериев и ценностных ориентиров, но обогащаясь новыми центрами и растущим многообразием дискурсивных практик.

Нельзя обойти вниманием следующие установки организаторов Конгресса. В преамбуле к Информационному письму говорится, во-первых, о полицентрическом мире, во-вторых, об обобщающем высказывании на фоне многообразия дискурсивных практик. В-третьих, о поиске универсалий, повышающих значимость. Остановимся на некоторых моментах, имеющих в этих установках.

Установка на рассмотрение мира как полицентрического, как некоего множества составляющих его центров, означает, что исследователь находится вне понимания бытия этого мира как единого целого. В контексте вопроса о развитии философии указание на полицентрический мир означает, что и философия имеет в своем рассмотрении множество, оно должно калькироваться философией. Однако отношение к множеству с самого начала требует эмпирического уровня рассмотрения. Для философии это оборачивается редукцией ее к сфере рассудочного пребывания. Что вызывает ее дополнительные проблемы и особые ее характеристики.

Именно на рассудочном уровне, где возможно лишь эмпирическое понимания бытия, возникает вопрос об обобщении и высказывании его или о нем. Это обусловлено тем, что множество всякий раз вызывает необходимость отмечать различие. Но в мире, хотя и «полицентрическом», обнаруживается

необходимость хоть в каком-то единстве. Именно его роль в этой позитивистской логике размышления должно играть обобщение и высказывание, которое может некоторое время служить выражением якобы единства мира и в мире. При этом само обобщение на основе множества разнообразного, разнообразных позиций, например, не может отличаться неэмпирическими чертами. Так как в это множество каждый из «полицентров» входит сам по себе, со своими установками, включая ценностные, мировоззренческие, познавательные и др. В итоге это означает, что обобщение здесь призвано устанавливать абстрактное совпадение, абстрактное равенство, абстрактное единство.

Его значимость не может не быть формальным декларированием для «полицентрического» мира, также, впрочем, как и для отдельных индивидов в нем. Усилением этой формальной значимости и призвано являться в этой ситуации введение в обиход «дискурсивных практик», в лексикон – того, что здесь названо «высказыванием». «Обобщающее высказывание на фоне многообразия дискурсивных практик» оказывается своего рода почвой, на которой возникает подобие смыслов, объединяющих все в этом распавшемся, «полицентрическом» мире (Философия в полицентричном мире, 2019).

В заключение информационного письма в качестве желательных установок, ориентиров достижений в развитии современной философии приводятся: «рефлексия без редукции, единство без доминирования, универсалии без гегемонии и согласие без принуждения» (Философия в полицентричном мире, 2019). Они характеризуются как «небольшая выборка культурных ориентиров полицентричного мира, формирующих цель универсального обобщающего высказывания для мира, в котором мы живем» (Философия в полицентричном мире, 2019). Однако, как мы отмечали выше, единство без формально-институционального доминирования тоже не обходится. Это видно хотя бы по тому, что повестка Философского Конгресса заявлена как то, что должно указывать путь философской общественности. Возможность существования «универсалий без гегемонии» оборачивается существованием определенного множества серий высказываний, которые имеют формальный статус для всех, кто их будет воспринимать. «Согласие же без

принуждения» будет свидетельствовать либо о крайней и бездумной форме подчинения, либо о крайней степени безразличия ко всему, что происходит не только в сфере «дискурсивных практик», но и в обществе в целом.

Институциональное сознание всегда выражает и фиксирует в формах языка, логических схем или результатов завешенных процессов содержание и смыслы *цивилизационного* функционирования человека в обществе. Оно существенно отличается от неинституционального сознания, которое выражает живую «ткань» человеческой жизнедеятельности, из которой формируется культура и соответствующее ей мироотношение (Гусева, 2017). Схематизм институционального сознания является удобной формой для любого его использования, включая не только сохранение, передачу, тиражирование и т.п., но и управление самим институциональным сознанием. В этом плане схематизм институционального сознания является также формой, присутствующей в таких социально-цивилизационных реалиях, как формируемые на его основе превращенные, «матричные», идеологические и т.п. формы миропонимания. Современная мировая философия представлена большим разнообразием философских взглядов, концепций и направлений. В область ее интересов входит рассмотрение и исследование различных форм человеческого социального и индивидуального бытия и сознания, которые, во-первых, сложились и функционируют в рамках тех или иных цивилизационных процессов и, во-вторых, которые находятся в состоянии продолжающегося становления в развитии культуры.

Ведущее направление развития философии всегда существенным образом связано с исследованием процессов становления и развития человеческого социального и индивидуального бытия и сознания. Эта ориентация в развитии философии характеризует ее классическую ветвь. В то же время исследование функционирования сложившихся институализированных форм показывает в существовании философии ее «балластную» часть, то есть часть, которая выпадает из реальных процессов развития культуры, квинтэссенцией которой, собственно, и должна являться философия. Эта «балластная» часть становится феноменом цивилизационных манипуляций, использования и т.п., в которых они сохраняют свою идентичность как те или иные

институционально выработанные готовые знания, матрицы, нормы, схемы и т.п., не подлежащие никаким формам развития, но доступные для общего употребления с теми или иными потребительскими целями, внешними любым процессам собственно развития и саморазвития как человека, так и общества.

Философия как цивилизационное явление представлена большим разнообразием концепций, в которых выбор их оснований делается *внешним* образом, затем строятся формально организованные терминологические системы, призванные отражать взаимодействие этих терминов в отношении к выбранному основанию. Следующим шагом в таком образе «развития» философии выступает введение некоей системы *утверждений, высказываний*, выраженных в провозглашенных терминологических системах и посвященных тем или иным институционально зависимым и определенным известными в обществе проблемами и интересами, вызывающим широкий общественный резонанс и институциональную поддержку. Начиная с внешнего выбора оснований и далее по отмеченным выше этапам создания философской концепции «цивилизационного типа» происходит один и тот же процесс. Его суть (логика) не зависит от специфики той или иной концепции. Так, например, внешний выбор может завершиться признанием в качестве основания «философской» концепции любой из видимых, институционально известных, признанных и даже обыденных характеристик мира, в котором существует человек, чем наполнено его повседневное бытие. Всем, тем более профессионалам в области философии, известны и такие концепции, и такие основания, на которых они оказались построенными. Для примера можно вспомнить концепции, в которых в качестве оснований выступают явления, известные всем и вызывающие у каждого человека зримые ассоциации: жизнь, воля, интуиция, полезность, явление, сознание, действие, поведение, страх, существование, знание, текст, язык и др. (Гусева, 2016; Хамидов, 2017).

В этой связи обращает на себя внимание следующее. Каждое из этих явлений как основание определенной концепции в философии представлено в качестве результата *абстрагирования* его от того, что характеризует мир человека, его жизнь в обществе. При этом авторы этих концепций либо не осознают абстракт-

тность выбранного ими основания, либо относятся к этому как должному.

Во втором случае – в случае признания абстрактного подхода к выбору основания философской концепции как должному – присутствует заведомый нигилизм. Общая палитра философского знания при таком подходе к пониманию начал философии оказывается представленной не связанными между собой частями, наподобие лоскутного одеяла. Это имеет свои следствия. Одним из таких следствий является представление о беспредметности философии, о ее бессмысленности и о необходимости дальнейшего усиления абстрактного подхода, при котором требуется уже из множества абстрактных оснований выбрать все же одно и тем самым поставить точку в огромных массивах различий в отношении того, что же все-таки есть философия и что она должна исследовать. В результате невозможности путем выбора решить проблему несвязности философского знания и философских концепций делается вывод о трагической судьбе философии как таковой и даже о ее ненужности.

Основанием таких «трагических» выводов выступает не анализ, как ожидалось бы, недостаточности абстрактного подхода, а анализ якобы недостаточности онтологического статуса каждого из множества явлений, фигурирующих в качестве оснований философских концепций. Подмена анализа недостатков мышления выводом о недостаточности онтологического статуса каждого из выделенных явлений в качестве оснований в итоге, в свою очередь, приводит к новым и новым виткам абсолютизаций и к сублимации субъективизма, стремящегося к насаждению своей позиции, по сути, внефилософскими методами.

Истоки использования внефилософских методов и выводов в таких случаях тоже известны. Они характеризуют социальное состояние общества, силу тех или иных социальных институтов, которые заинтересованы в использовании в своих интересах определенных мыслительных конфигураций и предпочтений для обоснования своих позиций. Так, не случайно, например, позиция, высказанная Ницше в его философии жизни, оказалась вполне употребимой и чрезвычайно востребованной Гитлером. Такую связь «цивилизационного» образа философии с потребностями социальных институтов можно проследить,

обращаясь к каждой из имеющихся философских концепций, ориентированных на цивилизационный выбор.

Диалектическое мышление (Абдильдин, 2017; Лобастов, 2017б) как проблема проявляется тогда, когда философия как явление культуры оказывается в одной линии оценки с философией как цивилизационным явлением. В условиях цивилизационного выбора в области философского исследования действительности диалектическое мышление предстает как чуждое, становится невостребованным, непонятым, излишне оторванным от непосредственных ситуаций. Позитивистский идеал непосредственного эмпирического исследования становится принципом оценки нужности или ненужности, востребованности или невостребованности того, что продолжают называть «философией», подразумевая ее «цивилизационный» образ. При этом не замечается, что из такого исследования исчезает самое главное: выявление сущности, целостности, способа формирования того, что рассматривается. Длительное увлечение таким методом «философствования» в итоге приводит к ситуации в философии, когда вопрос о состоянии мира как целого, о его закономерностях вообще оказывается закрытым. Вместо него предметом рассмотрения становится *хаос, текст, язык* и т.п. в качестве самостоятельных сущностей, диктующих человеку его координаты и способы миропонимания, понимания себя, своих исторических, ценностных и познавательных ориентиров. А мышление с его ориентацией на диалектику как логику (Абдильдин, 2017; Лобастов, 2017а; Мареев & Мареева, 2017), на раскрытие закономерностей развития мира и человека в этом случае становится избыточным явлением. На место этой базовой ориентации приходит мода на отказ от таких понятий, как нравственность, истина, красота и др., которые всегда составляли образ человека и человеческого бытия.

«Цивилизационный» образ философии допускает, например, для определения научности знания считать достаточным эмпирическую верификацию, безобразие считать тоже формой красоты, хаос – считать проявлением своего рода гармонии и т.п. Выход и тупикового состояния в современной философии заключается только в одном – это возвращение в лоно диалектики (Абдильдин, 2017; Лобастов, 2016). На этом пути класси-

ческая традиция философствования открывает новые возможности развития и человека, и общества, и самой философии. Это путь открытия новых форм развития, а не упадка. Это путь подъема человеческого духа (Возняк & Гусева, 2016) и понимания его предназначения. Это путь, на котором человек не позволяет себе отождествиться с вещью среди других вещей внутри мирового хаоса. Это путь к новым измерениям человеческой жизни, путь творчества и созидания.

Выводы. Проблема сохранения и развития философии как явления культуры в цивилизационном пространстве заключается не только в том, чтобы заниматься исключительно мыслительными процессами, очищая их от метафизических, догматических и т.п. наслоений, а прежде всего в том, чтобы само социальное пространство-время, которое она и отражает, и развивает в сфере мысли, развивалось по логике культуры, то есть по логике, на основе которой человечество будет способно развиваться, преодолевая абсолютизацию функционалистского мироотношения и миропонимания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абдильдин Ж.М. Логика творческого мышления. *Диалектическое мышление и феномен методологических исследований в развитии науки*. Усть-Каменогорск : Международный Центр Методологических Исследований и Инновационных Программ, 2017. С. 19–25.
2. Гусейнов А.А. Все о том же – кому и зачем нужна философия? *Вопросы философии*. 2017. 7. С. 118–122.
3. Возняк В.С. & Гусева Н.В. Диалектика духовной реальности. *Философско-методологические исследования воспоминания как точки духовных перспектив*. Усть-Каменогорск : Международный Центр Методологических Исследований и Инновационных Программ, 2016.
4. Гусева Н.В. К вопросу об основаниях западных концепций языка: философско-методологический аспект. *Вестник Казахстано-американского свободного университета*. Усть-Каменогорск. 2016. 2. С. 57–64.
5. Гусева Н.В. К вопросу о специфике мыслительных процессов в контексте культуры и цивилизационного выбора (подходы, тенденции, программы). *Современные проблемы развития цивилизации и культуры. Сборник научных статей*. Усть-Каменогорск : Международный Центр Методологических Исследований и Инновационных Программ, 2017. С. 38–57.
6. Лекторский В.А. Зачем нужна сегодня философия. *Вопросы философии*. 2017. 7. С. 140–147.

7. Лобастов Г.В. Философия в пространстве науки и культуры : монография / Под общей ред. доктора философских наук, академика Акмеологической академии Н.В. Гусевой. Усть-Каменогорск : Международный Центр Методологических Исследований и Инновационных Программ, 2016.

8. Лобастов Г.В. Введение в понятие диалектической логики. Диалектика и проблемы развития науки. Монография / Под общей ред. доктора философских наук, академика Акмеологической академии Н.В. Гусевой. Часть 1. Усть-Каменогорск : Международный Центр Методологических Исследований и Инновационных Программ, 2017. С. 11–23.

9. Лобастов Г.В. Проблема начала мышления. *Диалектическое мышление и феномен методологических исследований в развитии науки.* Усть-Каменогорск : Международный Центр Методологических Исследований и Инновационных Программ, 2017. С. 43–62.

10. Мареев С.Н., Мареева Е.В. О практических основаниях перехода от эмпирического к теоретическому в научном познании. *Диалектика и проблемы развития науки. Монография* / Под общей ред. доктора философских наук, академика Акмеологической академии Н.В. Гусевой. Часть 1. Усть-Каменогорск : Международный Центр Методологических Исследований и Инновационных Программ, 2017. С. 80–104.

11. Марцева Л.М. Культура и цивилизация: диалектика содержания и формы. *Вестник Челябинского государственного университета. Философские науки.* 2017. Вып. 43, 1(397). С. 37–46.

12. Философия в полицентричном мире. Навстречу Российскому философскому конгрессу. 2019. URL : <http://2020.rpcongress.ru/general>.

13. Хамидов А.А. Неприятие диалектики наукой как проблема (размышление об основаниях). *Диалектика и проблемы развития науки. Монография* / Под общей ред. доктора философских наук, академика Акмеологической академии Н.В. Гусевой. Часть 2. Усть-Каменогорск : Международный Центр Методологических Исследований и Инновационных Программ, 2017. С. 261–322.

14. Хамидов А.А. Общество знания как проблема. *Диалектика и проблемы развития науки. Монография* / Под общей ред. доктора философских наук, академика Акмеологической академии Н.В. Гусевой. Часть 1. Усть-Каменогорск : Международный Центр Методологических Исследований и Инновационных Программ, 2017. С. 159–187.

15. Элиас Н. О процессе цивилизации. Социогенетические и психогенетические исследования. Санкт-Петербург : Университетская книга, 2003.

16. Ekei John. Philosophy, Human Development and National Question. *Unizik Journal of Arts and Humanities.* 2017. vol. 18, no 2, 1–27.

17. Elias Norbert. Power and Civilisation. *Journal of Power.* 2008. 1(2). 135–142.

18. Krieken Robert van. Law and Civilization: Norbert Elias as a Regulation Theorist. *Annual Review of Law and Social Science.* 2019. 15. 267–288.

REFERENCES

1. Abdildin, Zh. M. (2017). Logika tvorcheskogo myshleniya [The logic of creative thinking]. *Dialekticheskoe myshlenie i fenomen metodologicheskikh issledovanij v razvitii nauki – Dialectical thinking and the phenomenon of methodological research in the development of science.* (19–25). Ust-Kamenogorsk: Mezhdunarodnyj Centr Metodologicheskikh Issledovanij i Innovacionnyh Programm [in Russian].
2. Gusejnov, A. A. (2017). Vse o tom zhe – komu i zachem nuzhna filosofiya? [All about the same – who needs philosophy and why]. *Voprosy filosofii – Philosophy Issues*, 7, 118–122. [in Russian].
3. Voznyak, V. S., & Guseva, N. V. (2016). Dialektika duhovnoj realnosti. Filozofsko-metodologicheskie issledovaniya vospominaniya kak točki duhovnyh perspektiv [The dialectic of spiritual reality. Philosophical and methodological studies of memory as a point of spiritual perspectives]. Ust-Kamenogorsk: Mezhdunarodnyj Centr Metodologicheskikh Issledovanij i Innovacionnyh Programm. [in Russian].
4. Guseva, N. V. (2016). K voprosu ob osnovaniyah zapadnyh koncepcij yazyka: filozofsko-metodologicheskij aspekt [To the question of the foundations of Western concepts of language: philosophical and methodological aspect]. *Vestnik Kazhastansko-amerikanskogo svobodnogo universiteta – Bulletin of the Kazakhstan-American Free University.* Ust-Kamenogorsk, 2, 57–64. [in Russian].
5. Guseva, N. V. (2017). K voprosu o specifike myslitelnyh processov v kontekste kultury i civilizacionnogo vybora (podhody, tendencii, programmy) [On the specifics of thought processes in the context of culture and civilizational choice (approaches, trends, programs)]. *Sovremennye problemy razvitiya civilizacii i kultury. Sbornik nauchnyh statej – Modern problems of the development of civilization and culture. Collection of scientific articles.* (38–57). Ust-Kamenogorsk: Mezhdunarodnyj Centr Metodologicheskikh Issledovanij i Innovacionnyh Programm [in Russian].
6. Lektorskij, V. A. (2017). Zachem nuzhna segodnya filosofiya [Why do we need philosophy today]. *Voprosy filosofii – Philosophy Issues*, 7, 140–147. [in Russian].
7. Lobastov, G. V. (2016). *Filosofiya v prostranstve nauki i kultury. Monografiya. Pod obshej red. doktora filozofskih nauk, akademika Akmeologicheskoy akademii N. V. Gusevoj* [Philosophy in the space of science and culture. Monograph. Under the general ed. Doctors of Philosophy, Academician of the Acmeological Academy N.V. Guseva]. Ust-Kamenogorsk: Mezhdunarodnyj Centr Metodologicheskikh Issledovanij i Innovacionnyh Programm. [in Russian].
8. Lobastov, G. V. (2017a). Vvedenie v ponyatie dialekticheskoy logiki [Introduction to the concept of dialectical logic]. *Dialektika i problemy razvitiya nauki. Monografiya. Pod obshej red. doktora filozofskih nauk, akademika Akmeologicheskoy akademii N. V. Gusevoj. Chast 1. – Dialectics and problems of the development of science. Monograph.* Under the general ed. Doctors of Philosophy, Academician of the Acmeological Academy N.V. Guseva. Part 1. (11–23). Ust-Kamenogorsk: Mezhdunarodnyj Centr Metodologicheskikh Issledovanij i Innovacionnyh Programm [in Russian].
9. Lobastov, G. V. (2017b). Problema nachala myshleniya [The problem is the beginning of thinking]. *Dialekticheskoe myshlenie i fenomen*

metodologicheskikh issledovanij v razvitii nauk – Dialectical thinking and the phenomenon of methodological research in the development of science. (43–62). Ust-Kamenogorsk: Mezhdunarodnyj Centr Metodologicheskikh Issledovanij i Innovacionnyh Programm. [in Russian].

10. Mareev, S. N., & Mareeva, E. V. (2017). O prakticheskikh osnovaniyah perehoda ot empiricheskogo k teoreticheskomu v nauchnom poznanii [On the practical foundations of the transition from empirical to theoretical in scientific knowledge]. *Dialektika i problemy razvitiya nauki. Monografiya*. Pod obshej red. doktora filosofskih nauk, akademika Akmeologicheskoy akademii N. V. Gusevoj. Chast 1. – *Dialectics and problems of the development of science. Monograph*. Under the general ed. Doctors of Philosophy, Academician of the Acmeological Academy N.V. Guseva. Part 1. (80–104). Ust-Kamenogorsk: Mezhdunarodnyj Centr Metodologicheskikh Issledovanij i Innovacionnyh Programm. [in Russian].

11. Marceva, L. M. (2017). Kultura i civilizaciya: dialektika soderzhaniya i formy [Culture and civilization: dialectics of content and form] – *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofskie nauki*. Vyp. 43, 1 (397) – *Bulletin of Chelyabinsk State University. Philosophical sciences*. Vol. 43, 1(397), 37-46. [in Russian].

12. Filosofiya v policentrichnom mire. Navstrechu Rossijskomu filosofskomu kongressu. (2019) [Philosophy in a polycentric world. Towards the Russian Philosophical Congress]. Retrieved from <http://2020.rpcongress.ru/general> [in Russian].

13. Hamidov, A. A. (2017a). Nepriyatie dialektiki naukoy kak problema (razmyshlenie ob osnovaniyah) [The rejection of dialectics by science as a problem (reflection on the grounds)]. *Dialektika i problemy razvitiya nauki. Monografiya*. Pod obshej red. doktora filosofskih nauk, akademika Akmeologicheskoy akademii N. V. Gusevoj. Chast 2 – *Dialectics and problems of the development of science. Monograph*. Under the general ed. Doctors of Philosophy, Academician of the Acmeological Academy N.V. Guseva. Part 2. (261–322). Ust-Kamenogorsk: Mezhdunarodnyj Centr Metodologicheskikh Issledovanij i Innovacionnyh Programm [in Russian].

14. Hamidov, A. A. (2017b). Obshestvo znaniya kak problema [Knowledge society as a problem] *Dialektika i problemy razvitiya nauki. Monografiya*. Pod obshej red. doktora filosofskih nauk, akademika Akmeologicheskoy akademii N.V.Gusevoj. Chast 1. – *Dialectics and problems of the development of science. Monograph*. Under the general ed. Doctors of Philosophy, Academician of the Acmeological Academy N.V. Guseva. Part 1 (159-187). [in Russian].

15. Elias, N. (2003). O processe civilizacii. Sociogeneticheskie i psihogeneticheskie issledovaniya [On the process of civilization. Sociogenetic and psychogenetic studies]. Sankt-Peterburg: Universitetskaya kniga. [in Russian].

16. Ekei, John. (2017). Philosophy, Human Development and National Question. *Unizik Journal of Arts and Humanities*, vol. 18, no 2, 1-27.

17. Elias, Norbert. (2008). Power and Civilisation. *Journal of Power*, 1(2), 135–142.

18. Krieken, Robert van. (2019). Law and Civilization: Norbert Elias as a Regulation Theorist. *Annual Review of Law and Social Science*, 15, 267-288.