

УДК 141.1-021.423: 1 (44) (092)

ФОМЕНКО Людмила – кандидат философских наук, доцент кафедры философии имени профессора Валерия Григорьевича Скотного, Дрогобычский государственный университет имени Ивана Франко, 24, ул. Ивана Франко, г. Дрогобыч, Львовская обл., Украина, индекс 82100 (ludafom1984@ukr.net)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4202-9560>

ЯНКО Жанна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии имени профессора Валерия Григорьевича Скотного, Дрогобычский государственный университет имени Ивана Франко, 24, ул. Ивана Франко, г. Дрогобыч, Львовская обл., Украина, индекс 82100 (zhanna_yanko@ukr.net)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9323-0160>

DOI: <https://doi.org/10.24919/2522-4700.42.21>

Библиографическое описание статьи: Фоменко Л., Янко Ж. (2021). Концепт «ненормального» в философии М. Фуко. *Человековедческие студии: сборник научных трудов Дрогобычского государственного педагогического университета имени Ивана Франко. Серия «Философия»*, 42, 317–328, doi: <https://doi.org/10.24919/2522-4700.42.21>

КОНЦЕПТ «НЕНОРМАЛЬНОГО» В ФИЛОСОФИИ М. ФУКО

Аннотация. Целью статьи является попытка осмысления эвристического потенциала концепта «ненормального» в понимании формирующихся междисциплинарных связей современного человекознания. **Методологическим** основанием исследования послужили принципы и категории диалектики, философской антропологии, медицинской антропологии, христианской антропологии, целостный и социокультурный подход к познанию человека и формированию новых, синтетических форм знания о нем. **Научная новизна.** Запрос на новые методологические средства организации и реорганизации знаний о человеке во второй половине XX века был осознанно сформулирован как в зарубежной, так и в советской и постсоветской философии. Постмодернизм, который, казалось бы, восстал против всяких методологий, все же в лице М. Фуко задает свою

методологическую парадигму рассмотрения человека в пространстве соотношения нормального и ненормального. Концепт «ненормального» является плодом своеобразного синтеза эмпирического и теоретического подхода к пониманию ненормальности, как специфического медиализированного феномена, обращенного к обществу, к социокультурному пространству бытия человека. Медиализация общественной жизни является необходимой (во время эпидемий – проказа, чума, коронавирус) и одновременно становится опасной, когда способы и формы борьбы с чумой, способствуя сращению власти и знания, закрепляются в обществе навсегда. **Выводы.** Ценность исследования М. Фуко состоит в том, что он, раскрывая содержание и смысл концепта ненормального, исходит из анализа связей медицины как знания и сферы практической деятельности и власти. Связей глубоких, часто завуалированных, но всегда проявляющихся в пространстве взаимодействия «знания – власти». Исторический дискурс позволяет М. Фуко показать источник притязания – власть над телом, формы которой изменяются в соответствии с расширением социокультурного пространства функционирующих институций, желающих получить эту власть. На примере анализа появления медицинской экспертизы мыслитель раскрывает механизм создания междисциплинарных связей, которые, как ни парадоксально, способствовали дальнейшему углублению дифференциации медицинских знаний. Но при этом М. Фуко всегда выделяет опосредствующие звенья, которые удерживают междисциплинарные связи.

Ключевые слова: ненормальные, норма, патология, медицина, власть, тело.

ФОМЕНКО Людмила – кандидат філософських наук, доцент кафедри філософії імені професора Валерія Григоровича Скотного, Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка, 24, вул. Івана Франка, м. Дрогобич, Львівська обл., Україна, індекс 82100 (ludafof1984@ukr.net)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-42029560>

ЯНКО Жанна – кандидат філософських наук, доцент кафедри філософії імені професора Валерія Григоровича Скотного, Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка, 24, вул. Івана Франка, м. Дрогобич, Львівська обл., Україна, індекс 82100 (zhanna_yanko@ukr.net)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9323-0160>

DOI: <https://doi.org/10.24919/2522-4700.42.21>

Бібліографічний опис статті: Фоменко Л., Янко Ж. (2021). Концепт «ненормального» у філософії М. Фуко. *Людинознавчі студії: збірник наукових праць Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка. Серія «Філософія», 42, 317–328, doi: <https://doi.org/10.24919/2522-4700.42.21>*

КОНЦЕПТ «НЕНОРМАЛЬНОГО» У ФІЛОСОФІЇ М. ФУКО

Анотація. *Метою статті є спроба осмислення евристичного потенціалу концепту «ненормального» у розумінні міждисциплінарних зв'язків, які формуються у сучасному людинознавстві. **Методологічним** підґрунтям дослідження послужили принципи і категорії діалектики, філософської антропології, медичної антропології, християнської антропології, цілісний і соціокультурний підхід до пізнання людини і формування нових, синтетичних форм знання про неї. **Наукова новизна.** Запит на нові методологічні засоби організації і реорганізації знань про людину у другій половині ХХ століття був усвідомлено сформульований як у закордонній, так і в радянській і пострадянській філософії. Постмодернізм, який, здавалося б, повстав проти будь-яких методологій, усе ж в особі М. Фуко ставить свою методологічну парадигму розгляду людини у просторі зіставлення нормального і ненормального. Концепт «ненормального» є плодом своєрідного синтезу емпіричного та теоретичного підходу до розуміння ненормальності як специфічного медикалізованого феномену, зверненого до суспільства, до соціокультурного простору буття людини. Медикалізація суспільного життя є необхідною (під час епідемій – проказа чума, коронавірус) і водночас стає небезпечною, коли способи і форми боротьби із чумою, сприяючи зрощенню влади і знання, закріплюються в суспільстві назавжди. **Висновки.** Цінність дослідження М. Фуко полягає в тому, що він, розкриваючи зміст і сенс концепту ненормального, виходить з аналізу зв'язків медицини як знання та царини практичної діяльності і влади. Зв'язків глибоких, часто завуальованих, але які завжди виявляються у просторі взаємодії «знання – влада». Історичний дискурс допомагає М. Фуко*

показати джерело домагання – влади над тілом, форми якої змінюються відповідно до розширення соціокультурного простору інституцій, що функціонують, і які бажають здобути цю владу. На прикладі аналізу появи медичної експертизи мислитель розкриває механізм створення міждисциплінарних зв'язків, які, як не парадоксально, сприяли подальшому поглибленню диференціації медичних знань. Але водночас М. Фуко завжди виділяє опосередковані ланки, які утримують міждисциплінарні зв'язки.

Ключові слова: ненормальні, норма, патологія, медицина, влада, тіло.

FOMENKO Lyudmila – Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor at the Department of Philosophy named after Professor Skotnyi, Drohobych Ivan Franko State Pedagogical University, 24, Ivan Franko str., Drohobych, Ukraine, postal code 82100 (ludafo1984@ukr.net)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-42029560>

YANKO Zhanna – Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor at the Department of Philosophy named after Professor Skotnyi, Drohobych Ivan Franko State Pedagogical University, 24, Ivan Franko str., Drohobych, Ukraine, postal code 82100 (zhanna_yanko@ukr.net)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9323-0160>

DOI: <https://doi.org/10.24919/2522-4700.42.21>

To cite this article: Fomenko, L., Ianko, Zh. (2021). Kontsept “nenormalnogo” u filosofii M. Fuko [The concept of the “abnormal” in philosophy of Paul-Michel Foucault]. *Liudynoznavchi studii: zbirnyk naukovykh prats Drohobyt'skoho derzhavnogo pedahohichnogo universytetu imeni Ivana Franka. Seriiia “Filosofiiia” – Human Studies. Series of “Philosophy”*: a collection of scientific articles of the Drohobych Ivan Franko State Pedagogical University, 42, 317–328, doi: <https://doi.org/10.24919/2522-4700.42.21>

THE CONCEPT OF THE “ABNORMAL” IN PHILOSOPHY OF PAUL-MICHEL FOUCAULT

Annotation. *The purpose of the article is an attempt to comprehend the heuristic potential of the concept of “abnormal” in understanding the emerging interdisciplinary ties of modern human science. The methodological basis of the study is the principles and categories of dialectics, philosophical anthropology, medical anthropology, Christian anthropology, a holistic and socio-cultural*

*approach to understanding a person and the formation of new, synthetic forms of knowledge about him. **Scientific novelty.** The request for new methodological means of organizing and reorganizing knowledge about a person in the second half of the 20th century was deliberately formulated both in foreign and in Soviet and post-Soviet philosophy. Postmodernism, which seemingly rebelled against all methodologies, nevertheless, in the person of P.-M. Foucault, sets its own methodological paradigm for considering a person in the space of the relationship between normal and abnormal. The concept of “abnormal” is the fruit of a particular synthesis of empirical and theoretical approach to understanding abnormality as a specific medicalized phenomenon addressed to society, to the socio-cultural space of human existence. The medicalization of public life is both necessary (during epidemics – leprosy, plague, coronavirus), and at the same time becomes undesirable when the methods and forms of fighting the plague, contributing to the fusion of power and knowledge, become fixed in the society forever. **Conclusions.** The value of P.-M. Foucault’s research is that revealing the content and meaning of the concept of the abnormal, he proceeded from the analysis of the connections between medicine as knowledge and the sphere of practical activity on the one hand and power on the other. These connections are deep, often veiled, but always manifested in the space of interaction “knowledge – power”. Historical discourse allowed P.-M. Foucault to show the source of the claim – power over the body, its forms change in accordance with the expansion of the socio-cultural space of the functioning institutions wishing to receive this power. Using the example of medical expertise, rather the analysis of its emergence, the thinker reveals the mechanism for creating interdisciplinary connections, which, paradoxically, contributed to further deepening differentiation of medical knowledge. But at the same time P.-M. Foucault always singled out the mediating links that hold interdisciplinary connections.*

Key words: *abnormal, norm, pathology, medicine, power.*

Постановка проблемы. Пространство современного философского осмысления человека все в большей мере наполняется практически значимыми вопросами, которые требуют серьезного теоретико-методологического анализа. Современная ситуация с пандемией коронавируса COVID-19 не только обнажила

антропологический кризис, но и демонстрирует ограниченность методологического плюрализма, который взращен на утраченных сверхчеловеческих ценностях и не востребованности моральных императивов. Обострился запрос на *адекватное знание о человеке*, которое, по мнению Г.С. Кисилева (2006 г.), «всесторонне обосновывает необходимость безусловного преобладания его высшей, нравственной стороны» (Кисилев, 2006, с. 7).

Итак, если человечество, шествуя по пути секуляризации, все интенсивнее обезглавливая социокультурное пространство земного бытия человека, может очень быстро достичь точки невозврата, то возникает вопрос о том, что может помочь современному человеку понять возникшие угрозы, чего нужно опасаться и к чему стремиться. Классический вопрос «что делать?» постоянно трансформируется в порой скучные, но такие необходимые вопросы: как научиться ставить адекватные вопросы миру и себе? как необходимо поступать – как все или по своему усмотрению, по своему видению, пониманию происходящих событий – с нами и с другими людьми? И это *как* озадачивает не только вопросами метафизическими, онтологическими, но и *методологическими*. Даже если мыслитель явно не декларирует наличие этих вопросов, они неявно выявляют свое существование в тех противоречиях, которые составляют проблемные узлы творческого поиска. Именно с этих позиций и представляет для нас интерес философия М. Фуко, которая во всех частных вопросах фокусируется на феномене *ненормальности*.

Проблемный узел нашего исследования и составляет попытка не столько определить, т. е. «низвести» *ненормальных* в понятийную форму, сколько понять способ движения мысли М. Фуко в направлении обоснования смысла и содержания концепта «ненормального», а также примененного при этом методологического инструментария его постижения.

Анализ последних исследований и публикаций. Основным источником данной статьи послужили работы М. Фуко, написанные в 70–80-е гг. XX в. Интерес к творчеству М. Фуко в культурном пространстве Украины, а также ближнего и дальнего зарубежья, проявлялся по мере появления переводов его работ. Предметом особого внимания исследователей стал антропологический дискурс М. Фуко. Так, В. Лимонченко, сопоставляя

позиции М. Фуко, провозгласившего «смерть человека», и его более поздней заинтересованности «практиками заботы о себе», приходит выводу, что «поздний Фуко <...> ориентирован на полновесный антропологический дискурс. Наиболее существенным видится обращение к принципиальной необъектируемости человека <...> Движение мысли М. Фуко, имея исходным пунктом провозглашенную Ницше «смерть Бога», в своем продвижении вперед в поисках конститутивности субъекта подводит к достаточно нехарактерной для постмодерного проекта человека теме – практики христианской жизни, взятой <...> в аспекте аскетизма» (Лимонченко, 2009, с.233).

Как видится, такие изменения направленности антропологического дискурса предполагали изменения и способа понимания человека, и способа постижения его с позиции «нормального и патологического», чему способствовал медицинский дискурс.

Кроме этого, важным подспорьем нашего исследования послужили работы Б.Г. Ананьева (1977 г.), в которых апробировалась в свое время идея создания «синтетического человекознания». Отсутствие адекватной методологической базы не позволило довести эту идею до ее реализации. Наличие различных подходов постижения человека, брошенного на рельсы научно-технического прогресса и «взыскующего свое бытие», не привело к нивелиации самой идеи, актуализировало поиск «единства в многообразии». Постмодернизм в лице М. Фуко и предлагает путь к единству, прокладывая свои порой извилистые тропинки, выводящие на этот путь. Медикализация философии и общественной жизни способствовала вхождению в жизнь европейского человека понятий «норма» и «патология», порождению «процедуры» *нормализации* и философскому осмыслению *ненормального*.

Целью статьи является попытка осмысления эвристического потенциала концепта «ненормального» в понимании формирующихся междисциплинарных связей современного человекознания.

Основной материал. Обращение к философскому творчеству М. Фуко позволяет познакомиться со взвешенным взглядом на человека под углом зрения *нормального и патологического*, возникающей при этом потребностью осмысления содержания концепта *ненормального*. К концу XX в. в методологии

медицины четко обозначилась тенденция, предполагающая рассмотрение основных медицинских понятий – «здоровье», «болезнь», «норма», «патология» – в широком социокультурном контексте. Такой выход за пределы предметной области медицины и дает возможность более глубокого и адекватного постижения содержания и смысла этих понятий. Однако такой «выход за пределы» предполагает включение и работу этих понятий в «других пределах». А это означает, что социокультурная трансформация медицинского знания является такой же научной реальностью, как и наличие больных людей. Однако ее осмысление в современной методологической литературе осуществляется в различных формах. Методологические взгляды М. Фуко на эту проблему вписаны в концептуальную структуру «власть – знание», которая является одной из постмодернистских позиций. Их понимание и оценка приобретают особенный смысл в условиях формирования новых парадигм мышления в постсоветском пространстве, стимулируемых потребностью осуществления переоценки ценностей.

Наиболее полное представление о содержании концепта «ненормальности» можно получить при изучении курса лекций, прочитанных М. Фуко в Коллеж де Франс в 1974–1975 учебном году под названием «Ненормальные». Обозначим узловые пункты этого исследования, выясним его методологическое значение.

Эмпирический материал лекций составляют отвлеченные, казалось бы, от основной темы материалы наиболее громких дел XVIII–XIX ст. Однако выбор М. Фуко неслучаен. Он предопределен возникновением так называемых нестандартных, для этого времени и для состояния медицинского и юридического знания, ситуаций, которые способствовали постановке вопросов, решение которых предполагало установление новых форм взаимосвязи между медициной и юриспруденцией. Иногда их становление было сопряжено с возникновением противоречий между состоянием медицинского знания и потребностями юридической практики, требовавшей компетентного медицинского вмешательства. В XVIII в. через постановку вопросов: опасен ли индивид? Будет ли он восприимчив к уголовной санкции? Исправим или реабилитируем ли он? – формируется потребность в технике нормализации. Не без помощи психиатрической

экспертизы происходит замещение «юридически ответственного индивида элементом, коррелятивным технике нормализации <...>» (Фуко, 2005, с. 48). М. Фуко отмечает, что «эти техники и сопряженные с ними рычаги нормализации не просто стали следствием встречи, композиции, взаимной прививки медицинского знания и судебной власти», но были, по сути, захвачены «особой разновидностью власти», обладающей собственными правилами и самостоятельностью (Фуко, 2005, с. 48).

Возникновение власти нормализации М. Фуко связывает с феноменом судебно-медицинской экспертизы, которая «не порождена правом, равно как и медициной. <...> Нечто, вмешивающееся между ними, обеспечивает их стыковку, тем не менее приходит со стороны, с другими терминами, с другими нормами, с другими законами образования» (Фуко, 2005, с. 64). Она обращается не к преступникам и не к больным, а к некоей категории «ненормальных», разворачивается «в таком поле, где действуют не оппозиция, а градация от нормальности к ненормальности» (Фуко, 2005, с. 65).

Эволюция форм осуществления («употребления») власти в отношении «ненормальных» показана М. Фуко на примере смены *модели проказы моделью чумы*. Модель *отторжения* больных проказой во времена эпидемии чумы была заменена более мягкой формой общественного отношения к больным – *изоляция* больных и *тотальным контролем* за здоровыми.

Не детализируя вопрос, каким образом в классическую эпоху (XVIII в.) было разработано «искусство управления» людьми, для чего был создан целый государственный аппарат, базовое устройство которого было нацелено «на нечто такое, которое можно назвать «нормализацией»» (Фуко, 2005, с. 72). В это время со стороны медицины предпринимаются усилия теоретического обоснования таких понятий, как *норма*, *нормальное – патологическое*. Интерес М. Фуко в этой связи был обращен к работе известного врача Ж. Конгилема «Нормальное и патологическое». Важным в методологическом смысле для М. Фуко представляется, что автор подчеркивает всеобщий процесс нормализации, который осуществлялся в XVIII в., а также то, что «норма определяется отнюдь не так, как естественный закон, но той ролью требования и принуждения, которую она

способна виконувати по відношенню к областям, в которых действует. Поэтому норма является носителем некоторой властной претензии <...> Норма подразумевает одновременно принцип квалификации и принцип коррекции. Функцией нормы не является исключение, отторжение. Наоборот, она сопряжена с позитивной техникой вмешательства и преобразования, с нормативным проектом известного рода» (Фуко, 2005, с. 73).

Далее философ сосредоточил внимание на фигурах-образах, которые являлись человеческим воплощением аномалии и подлежали нормализации. Это – фигура монстра, который «самим своим существованием нарушает не только законы общества, но и законы природы» (Фуко, 2005, с. 79). Возникая на стыке природы и права, монстр по сути является стыковой проблемой, которую невозможно разрешить усилиями биологии или медицины, или юридической науки. Еще одна проблема требовала в процесс своего разрешения объединения усилий указанных наук – гермафродитизм. М. Фуко показывает исторический путь трансформации этих отклонений от нормы из плоскости естественно-юридической в морально-юридическую, «на смену монструозности природы, приходит монструозность поведения. То есть, как видно, число задействованных в решение данной проблемы увеличивается. Присутствие этического компонента свидетельствует о расширении предметных границ тех научных дисциплин, которые изучают тело человека, за счет духовного компонента – морали. Этот вывод следует из логики размышлений М. Фуко. Сам он его не констатирует, но задает проблемное поле для дальнейших «квалификаций» ненормальности, методологический простор для их «диагностики» и «лечения». Сложность самого предмета, задающего проблематику ненормального – тела, – состоит прежде всего в том, что оно принадлежит двум мирам – миру природы и миру культуры. (См.: Фоменко, 1995).

Выводы. Ценность исследования М. Фуко состоит в том, что он, раскрывая содержание и смысл концепта *ненормального*, исходит из анализа связей медицины как знания и сферы практической деятельности и власти. Связей глубоких, часто завуалированных, но всегда проявляющихся в пространстве взаимодействия «знания – власти». Исторический дискурс позволяет М. Фуко показать источник притязания – *власть над телом*,

формы которой изменяются в соответствии с расширением социокультурного пространства функционирующих институций, желающих получить эту власть. На примере анализа появления медицинской экспертизы мыслитель раскрывает механизм создания междисциплинарных связей, которые, как ни парадоксально, способствовали дальнейшему углублению дифференциации медицинских знаний. Но при этом М. Фуко всегда выделяет опосредствующие звенья, которые удерживают междисциплинарные связи. Кроме этого, демонстрируя примеры решения проблем в связи с ненормальностью, он показывает, как сама проблема «вовлекает» в процесс ее разрешения недостающие звенья, дополнительные дисциплины. При этом происходит не только трансформация самой проблемы, но и расширение предметных границ вовлеченных в ее решение научных дисциплин. И все-же точку ставить рано. Мы оказались только на вершине айсберга. Предполагается дальнейшее исследование данной темы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания. Москва : Наука, 1977. 380 с.
2. Киселев В.С. Смыслы и ценности нового века. *Вопросы философии*. 2006. № 4. С. 3–16.
3. Лимонченко В.В. Антропологический дискурс в философии позднего Мишеля Фуко. *Філософські пошуки*. Львів ; Одеса : Cogito – Центр Європи, 2009. Вип. XXIX. С. 222–234.
4. Фуко М. Герменевтика субъекта. Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1981–1982 учебном году. Санкт-Петербург : Наука, 2007. 677 с.
5. Фуко М. Ненормальные. Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1974–1975 учебном году. Санкт-Петербург : Наука, 2005. 432 с.
6. Фоменко Л. Телесность человека как феномен культуры. *Гуманізм і людина в контексті культури : матеріали людинознавчих читань*. Дрогобич, 1995. Вип. 1. Кн. 2. С. 156–163.

REFERENCES

1. Ananey, B.G. (1977). O problemakh sovremennogo chelovekoznaniiia [On the problems of modern human science]. Moskva : Nauka [in Russian].
2. Kiselev, V.S. (2006). Smysly i tcennosti novogo veka [Meanings and values of the new century]. *Voprosy filosofii – Problems of Philosophy*. № 4. 3–16 [in Russian].

3. Limonchenko, V. (2009). Antropologicheskii diskurs v filosofii pozdnego Mishelia Fuko [Anthropological discourse in the philosophy of the late Michel Foucault]. *Filosofski poshuki – Philosophical poses*. Lviv – Odesa: Cogito – Tcentr Yevropi. Vol. XXIX. 222–234 [in Russian].

4. Fuko, M. (2007). Germenevtika subekta. Kurs lekcii, pročitannykh v Kollezh de Frans v 1981–1982 uchebnom godu. [Hermeneutics of the subject. A course of lectures given at the College de France in the 1981–1982 academic year]. SPb. : Nauka [in Russian].

5. Fuko, M. (2005). Nenormalnye. Kurs lekcii, pročitannykh v Kollezh de Frans v 1974–1975 uchebnom godu [Abnormal. A course of lectures given at the Collège de France in the 1974–1975 academic year]. SPb. : Nauka [in Russian].

6. Fomenko, L. (1995). Telesnost cheloveka kak fenomen kultury [Corporeality of a person as a cultural phenomenon]. *Gumanizm i liudina v konteksti kulturi. Materiali liudinoznavchikh chitan – Humanism and man in the context of culture*. Materials of anthropological readings. Droghobich, Vol. 1 (2). 15–163 [in Russian].

Стаття надійшла до редакції 25.03.21